**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/13-01 от 22 октября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Л.К.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного производства, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.К.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 29.07.2019г. поступило представление заместителя начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Плехова К.Ю. в отношении адвоката Л.К.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

02.08.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату Л.К.А. был 16.09.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 2843 о представлении объяснений по доводам представления. Адвокат Л.К.А. объяснений в ответ на запрос не представил.

Адвокат Л.К.А. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Квалификационная комиссия 24.09.2019г., в отсутствие надлежащим образом извещенного адвоката Л.К.А., дала заключение о наличии в действиях адвоката Л.К.А. нарушения п.1 ст.2, пп.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что, несмотря на Решение Совета АПМО по дисциплинарному производству № 09-25/4, адвокат продолжил совмещать адвокатскую деятельность с трудовой деятельностью в качестве директора ЗАО «…..».

Адвокат Л.К.А. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

От адвоката Л.К.А. заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии в порядке п.3 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката (КПЭА) не поступало.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии.

Совмещение статуса адвоката с должностью директора коммерческой организации (ЗАО «…..») является прямым и очевидным нарушением норм законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности, в частности, п.1 ст.2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.3 ст.9 КПЭА. Поскольку адвокатская деятельность не является предпринимательской, использование статуса адвоката в коммерческом обороте (при исполнении функций руководителя коммерческой организации) является недопустимым и противоречащим требованиям ст.1 ГК РФ.

Согласно пп.4) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан исполнять решения органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции.

Ранее решением Совета АПМО № 09/25-4 от 22.05.19г. адвокату Л.К.А. объявлялось предупреждение, в том числе, в связи с совмещением статуса адвоката с предпринимательской деятельностью.

Совет учитывает, что указанным выше решением № 09/25-4 от 22.05.19г. Совет АПМО указывал на длящийся характер данного нарушения, которое может повлечь отдельное дисциплинарное производство.

По сообщению адвокатского образования, в котором числится адвокат Л.К.А., Л.К.А. пренебрегает своими корпоративными обязанностями, в т.ч. по содержанию адвокатского образования, на него поступают жалобы доверителей.

По данным бухгалтерии у Л.К.А. имеется задолженность по обязательным отчислениям в размере 10.800,00 руб.

Таким образом, адвокатом Л.К.А. в течение продолжительного времени нарушаются требования пп.5) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

При указанных обстоятельствах Совет считает невозможным ограничиться более мягкой мерой дисциплинарной ответственности, чем прекращение статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.2 п.2 ст. 17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.1 ст.2, пп.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в том, что, несмотря на Решение Совета АПМО по дисциплинарному производству № 09-25/4, адвокат продолжил совмещать адвокатскую деятельность с трудовой деятельностью в качестве директора ЗАО «…..».
2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката Л.К.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
3. Установить в соответствие п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что Л.К.А. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении двух лет с момента вынесения настоящего решения.

Президент Галоганов А.П.